

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

«13» декабря 2010 г.

Дело № А41-1020/08

Резолютивная часть решения объявлена «06» декабря 2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено «13» декабря 2010 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Соловьева А.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лазаревой Т.В.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Фортас»

к ИФНС России по г. Солнечногорску Московской области

о признании недействительными ненормативных правовых актов налогового органа

при участии в заседании:

от заявителя: Гашин И.В. (доверенность от 01.06.2010 г.);

от заинтересованного лица: Волкова С.А. (доверенность от 08.04.2010 г. № 03-22/0618).

УСТАНОВИЛ:

ООО «Фортас» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 АПК РФ, принятых арбитражным судом) о признании недействительными ненормативных правовых актов ИФНС России по г. Солнечногорску Московской области (далее – налоговый орган):

- решения о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя от 19.09.2007 г. № 343 в части налогов в сумме 444 559 руб. 01 коп. и пени в сумме 37 514 руб. 06 коп.;

- постановления о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя от 19.09.2007 г. № 343 в части налогов в сумме 444 559 руб. 01 коп. и пени в сумме 37 514 руб. 06 коп.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал уточненные требования.

Представитель налогового органа требования заявителя не признал.

Заслушав представителей сторон, исследовав в полном объеме и оценив в совокупности материалы дела, арбитражный суд установил:

Налоговым органом приняты оспариваемые решение и постановление от 19.09.2007 г. № 343 на общую сумму 1 032 681 руб. 07 коп (налоги – 995 167 руб. 01 коп., пени 37 514 руб. 06 коп.). Как следует из указанных ненормативных правовых актов, они вынесены в связи с

неисполнением заявителем требований об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 05.06.2007г. № 2273, от 25.06.2007 г. № 2274, от 25.06.2007 г. № 2275, от 25.06.2007 г. № 2276, от 30.07.2007 г. № 4679, от 09.08.2007 г. № 135, от 09.08.2007 г. № 136, от 09.08.2007 г. № 137, от 09.08.2007 г. № 138, от 09.08.2007 г. № 139, от 09.08.2007 г. № 140, от 09.08.2007 г. № 141, от 09.08.2007 г. № 142, от 09.08.2007 г. № 143, от 01.02.2007 г. № 252965, от 01.02.2007 г. № 252966, от 19.03.2007 г. № 286630, от 22.03.2007 г. № 286842, от 22.03.2007 г. № 286843.

Арбитражный суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно правилам доказывания, установленным ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующий орган.

Ст. 16 АПК РФ установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При этом суммы налогов и пени, указанные в актах налогового органа, предусматривающих принудительное взыскание налоговых платежей, должны соответствовать фактическим обязательствам налогоплательщика на момент вынесения оспариваемых актов.

Судом установлено, что задолженность, указанная в оспариваемых решении и постановлении, была частично погашена заявителем до момента их вынесения.

Кроме того, вступившими в законную силу и имеющим преюдициальное значение решениями Арбитражного суда Московской области от 18.12.2009 г. по делу № А41-К2-17364/07, от 12.02.2009 г. по делу № А41-К2-14601/07, от 08.05.2009 г. по делу № А41-К2-18749/07, признаны недействительными ненормативные правовые акты налогового органа, на основании которых в оспариваемые решение и требование был включен ряд сумм налогов и пени.

При этом юридическая недействительность (несоответствие законодательству) одного ненормативного правового влечет недействительность и всех последующих ненормативных правовых актов, вынесенных на его основе.

Сторонами по поручению суда произведена сверка сумм налогов и пени, включенных в оспариваемые ненормативные правовые акты на момент их вынесения и составлен соответствующий акт.

Кроме того, заявителем произведен расчет соответствующих сумм налогов и пени: уплаченных до их вынесения, уплаченных после их вынесения, не подлежащих уплате с учетом признания судом недействительными ненормативных правовых актов налогового органа, на основании которых они были доначислены, а также не уплаченных на момент вынесения оспариваемых решения и постановления.

В соответствии с данным расчетом, сумма налогов, подлежащих уплате, но фактически не уплаченных на момент вынесения оспариваемых ненормативных правовых актов составляет 550 608 руб., а по пени у налогоплательщика имеется переплата в сумме 562 587 руб. 59 коп.

Налоговый орган против правильности расчетов, представленных налогоплательщиком, не возражал.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной,

если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, суд считает, что требования налогоплательщика в части признания недействительными оспариваемых ненормативных правовых актов налогового органа в части налогов в сумме 444 559 руб. 01 коп. (995 167 руб. 01 коп - 550 608 руб.) и пени в сумме 37 514 руб. 06 коп., подлежат удовлетворению.

Если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Соответствующая правовая позиция содержится в п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.03.2007 г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.05.2010 г. № 139).

Таким образом, с налогового органа в пользу заявителя подлежит взысканию (с учетом ходатайства о принятии обеспечительных мер, удовлетворенного судом) государственная пошлина в сумме 5 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 174, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявление ООО «Фортас» удовлетворить.
2. Признать недействительными:
 - решение ИФНС России по г. Солнечногорску Московской области о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя от 19.09.2007 г. № 343 в части налогов в сумме 444 559 руб. 01 коп. и пени в сумме 37 514 руб. 06 коп.;
 - постановление ИФНС России по г. Солнечногорску Московской области о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, за счет имущества налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя от 19.09.2007 г. № 343 в части налогов в сумме 444 559 руб. 01 коп. и пени в сумме 37 514 руб. 06 коп.
3. Взыскать с ИФНС России по г. Солнечногорску Московской области в пользу ООО «Фортас» государственную пошлину в сумме 5 000 руб.
4. Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.
5. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.3. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

А.А. Соловьев